

**IREGSZEMCSE KÖZSÉG POLGÁRMESTERE**

☒ 7095 Iregszemcse, Kossuth tér 19.

☎/fax: 74/481-140; ☎ 580-005

Szám: 2809-3/2016.



**TÁJÉKOZTATÓ**

Iregszemcse Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról ( a továbbiakban: HÉSZ) szóló 7/2006.(VI.13.) önkormányzati rendeletét a Tolna Megyei Kormányhivatal felülvizsgálta és törvényességi felhívással élt. A törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően el kell végezni a helyi rendelet azon rendelkezéseinek módosítását, amelyek már nem felelnek meg az építési, építési engedélyezési eljárás törvényi és országos ágazati szintű rendeletek szabályozásának.

A tájékoztató mellékletét képezi a Kormányhivatal törvényességi felhívása, mely mind a lakosság, mind a civil és gazdálkodó szervezetek részére tájékoztatást nyújt a HÉSZ-re előírt módosításokra vonatkozóan.

A HÉSZ –ről szóló rendelet módosítását partnerségi egyeztetésnek kell megelőznie, melynek keretében a lakosság, a civil és gazdálkodó szervezetek **2016. október 18. napjától 2016. november 2. napjáig írásos észrevételt tehetnek.** Az észrevételeket személyen az **Iregszemcsei Polgármesteri Hivatalban az I. emeleti 4. ügykezelői irodában** lehet leadni, írásban pedig az Iregszemcsei Polgármesteri Hivatal 7095 Iregszemcse, Kossuth tér 19. címére lehet postázni.

Iregszemcse, 2016. október 17.



  
Sűvegjáró Csaba  
polgármester

**IREGSZEMCSE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
7095 IREGSZEMCSE, KOSSUTH TÉR 19.  
1105-14/2016.**

**KIVONAT**

Készült Iregszemcse Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. október hónap 17. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvéből:

A képviselő-testületi ülésen jelenlévő 7 képviselő egyhangúlag, 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**Iregszemcse Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
91/2016. (X. 17.) számú határozata:**

Iregszemcse község önkormányzat Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 29. §-a alapján az alábbi döntést hozza:

**Iregszemcse község Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzat módosításának lakossággal, érdekképviselői-, civil- és gazdálkodó szervezetekkel történő egyeztetésének szabályait ezen határozat mellékletében szereplő partnerségi rend szerint határozza meg.**

***Melléklet a 91/2016. (X. 17.) sz. határozathoz  
Településrendezéssel összefüggő partnerségi rendje a Településrendezési eszközök  
módosításához***

A partnerségi rendje az önkormányzati településfejlesztési és településrendezési döntések meghozatalának társadalmi egyeztetését foglalja keretekbe. Tartalmazza a vélemények bekérésének, megváltoztatásának, nyilvántartásának menetét a különböző típusú eljárások során. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált városfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet 29 §-a alapján településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségének rendjét az alábbiak szerint határozza meg a képviselő-testület:

**I. Az egyeztetésben résztvevők (továbbiakban: partnerek) köre:**

1. A település teljes lakossága

**II. A partnerek tájékoztatásának módja és eszközei:**

1. A tájékoztatás és észrevételezés helye
  - a.) A partnerségi keretében a polgármester az értelmezéshez szükséges tartalmú tájékoztatást tesz közzé a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.
  - b.) A közzétett tájékoztató alapján a partnerek a meghatározott határidőig írásos észrevételt tehetnek. Levelüket személyesen a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán adhatják át, postai úton a polgármesteri hivatal címére küldhetik meg.

2. Az észrevételek kezelése
  - a.) A beérkezett észrevételeket a Polgármesteri Hivatal ügykezelője által papír alapon tároltatja az eljárás végéig.
  - b.) A beérkezett észrevételeket a véleményezési anyag szerzője a polgármesterrel egyeztetve írásban értékeli, az értékelés papír alapon a Polgármesteri Hivatal ügykezelői irodájában elérhető.
  - c.) A b) pont szerinti értékelés az ügy aktájában irattári archiválásra kerül.
3. Az el nem fogadott észrevételek kezelése
  - a.) A 2. a) pont szerinti értékelésben szereplő el nem fogadott észrevételeket a véleményezési anyag szerzője a polgármesterrel egyeztetve írásban megindokolja. Az indoklás papír alapon a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán elérhető.
  - b.) Az el nem fogadott észrevételek indoklása az ügy aktájában irattári archiválásra kerül.
4. Az elfogadott településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök nyilvánosságát biztosító intézkedések:
  - a.) A Helyi Építési szabályzat elfogadott módosító rendelete papír alapon a Polgármesteri Hivatal ügykezelői irodájában a hatályba lépést követő 10 napon belül hozzáférhetővé válnak.
  - b.) Az a ) pontban szereplő intézkedésről a polgármester felhívást tesz közzé az önkormányzati honlap főoldalán és a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján.

### III. A partnerség rendjének hatályossága:

1. Területi hatály: Iregszemcse község közigazgatási területe.
2. Időbeni hatály: 2016. október 17-től visszavonásig érvényes.

Határidő: azonnal.

Felelős: jegyző.

Kmf.

**SÜVEGJÁRTÓ CSABA S.K.**  
**POLGÁRMESTER**



**FATA ISTVÁNNÉ S.K.**  
**JEGYZŐ**

A kivonat hiteles.

Iregszemcse, 2016. október 17.



  
**Kiss Anikó**  
vezető-tanácsos

mediana@tombafk.hu



TOLNA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN  
KORMÁNYSZÉK

IREGSEZEMCSE KÖZSÉG POLGÁRMESTER-HIVATALA		
Érkezeti	2016. AUG. 19.	
Szám: 2809-2	Mell.	
Ülszám:	Utószám:	Előadó: Fe

**IREGSEZEMCSE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**  
Képviselő-testület

Iktatószám: TOB/22/577-1/2016.

Ügyintéző: Simon Szilvia

Határidő: 2016. december 31.

Iregszemcse

**Tárgy:** törvényességi felhívás Iregszemcse Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 7/2006. (VI. 13.) rendeletére

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva megvizsgáltam Iregszemcse Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 7/2006. (VI. 13.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: HÉSZ), mely alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek:

**A HÉSZ az alábbiak miatt törvénytört:**

1./ A HÉSZ 4. § (1) bekezdése alapján az építési engedélyezési eljárásba a területileg illetékes I. fokú örökségvédelmi hatóságot szakhatóságként be kell vonni a szabályozási terven jelölt régészeti területen, valamint a műemléki környezetben történő építés esetén.

A HÉSZ 4. § (1) bekezdése az építési engedélyezési eljárás során **szakhatóság közreműködéséről rendelkezik.**

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 12. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság 6. melléklet I. vagy II. táblázatában felsorolt eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a felsorolt hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) és 44. § (1a) bekezdése értelmében önkormányzati rendeletben nem (csak törvényben vagy kormányrendeletben) szabályozható, hogy szakhatóság feladatát milyen módon látson el, továbbá önkormányzati rendelet szakhatóság részére nem állapíthat meg hatáskört, valamint a Ket. megtölti a mellékleteként szakhatósági állásfoglalás csatolásának megkövetelését is.

Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A HÉSZ 4. § (1) bekezdése nem mutat összhangot a Korm. rendelet 6. mellékletével az építésügyi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok tekintetében.

A HÉSZ szintén más államigazgatási szerv közreműködését, szakhatóság állásfoglalásának beszerzését írja elő a 4. § (5) bekezdésében, 9. § (7) és (11) bekezdésben, 14. § (3) bekezdésében, 23. § (5) bekezdés utolsó francia bekezdésében, 24. § (4) bekezdésében, 26. § (2) bekezdés b) pontjában, 32. § (7) bekezdésében és a 34. § (3) bekezdésében.

A leírtak miatt a HÉSZ fentiekben megjelölt bekezdései nem írhatják elő szakhatósági hozzájárulás beszerzését, más államigazgatási szerv közreműködését az építésügyi hatósági eljárásokban, erre tekintettel a vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.

**2./** A HÉSZ 4. § (5) bekezdése az építési engedélyezési eljárás során a Magyar Geológiai Szolgálat Területi Hivatalának bevonásáról rendelkezik.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt jelölte ki bányafelügyeletként és az állami földtani feladatokat ellátó szervként 2007. január 1-jével. A rendelet értelmében a Magyar Bányászati Hivatal neve Magyar Bányászati és Földtani Hivatalra (továbbiakban: Hivatal) változott. A Kormány a Magyar Geológiai Szolgálatot megszüntette, jogutódja a Hivatal.

A Hivatal bányafelügyeleti és állami földtani feladatokat ellátó szervként hatósági ügyekben országos illetékességgel jár el.

**Mindezek alapján – valamint a jelen felhívás 1. pontjában leírtakra tekintettel - a HÉSZ 4. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.**

**3./** A HÉSZ 4. § (6) bekezdése alapján az építési engedélyezési tervdokumentációhoz minden esetben **geotechnikai és mérnökgeológiai szakvéleményt** kell készíteni. A HÉSZ 8. § (3) bekezdése és a 10. § (6) bekezdése szintén a tervdokumentáció tartalmának vonatkozásában rögzít szabályokat.

Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 4. §-a 2007. december 31. napjáig biztosított lehetőséget arra, hogy a helyi építési szabályzat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan előírást tartalmazzon.

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte KTM rendelet I. fejezetét, így a 4. §-át is, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó rendelkezést. Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a Korm. rendelet 7. §-a határozza meg.

A leírtak miatt a HÉSZ fentiekben megjelölt rendelkezésének felülvizsgálatát **szükséges elvégezni és az ott szabályozott – tervdokumentáció tartalmára vonatkozó – előírásokat hatályon kívül kell helyezni.**

**4./** A HÉSZ 8. § (4) bekezdés utolsó mondata alapján telekalakítási szándék esetén a TATK terület egészére elvi telekalakítási engedélyezési eljárást kell lefolytatni és az elvi engedélyben foglaltak szerint készíthető el a telekalakítási engedélyezési terv.

A KTM rendelet felhatalmazása alapján a helyi építési szabályzat azzal együtt, hogy bővíthette az építési engedélyhez kötött építési munkák körét, rendelkezhetett arról is, hogy mikor kötelező az építési engedélyt megelőzően elvi építési engedély beszerzése.

A KTM rendelet 3. § a) pontja rögzítette az építésügyi hatósági engedélyek fajtái között az elvi építési engedélyt. Az ÖTM rendelet 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet fent említett szabályait.

**Mindezek alapján a HÉSZ 8. § (4) bekezdés utolsó mondatának hatályon kívül helyezése szükséges.**

**5./** A HÉSZ 8. § (10)-(11) bekezdései szerint beépítésre szánt területen az építési telkek – a szennyvízhálózat kiépítéséig - **legalább az alábbi közműellátással építhetők be:** villamosenergia, közműves ivóvíz, zárt szennyvízgyűjtő vagy egyedi szennyvíztisztító, csapadékvíz-elvezetés nyílt rendszerben, befogadóig elvezetéssel, vagy **vízügyi hatósági engedéllyel** telken belüli szikkasztással. Azokon a beépítésre szánt területeken, melyeken az építés feltételei (például terület-előkészítés, közművesítés hiánya miatt) nem biztosítottak, **építési engedély nem adható.**

**5.1.** A Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az építési tevékenység végzésére – az 1. mellékletben felsoroltak és az Étv. alapján egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység kivételével – jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.

A Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja az itt meghatározott építési feltételeknek való megfelelést.

Fentiek alapján az építési tevékenység engedélyezése – így az építési feltételek fennállása esetén az építésügyi hatósági engedély megadása is – az építésügyi hatóság feladata. A képviselő-testület túlterjeszkedett rendeletalkotási hatáskörén, mikor más államigazgatási szerv (építésügyi hatóság) által építési feltételként vizsgálni rendelte a HÉSZ 8. § (10)-(11) bekezdéseiben meghatározottakat.

**5.2.** A HÉSZ 8. § (10) bekezdése **vízügyi hatósági engedélyhez** köti a csapadékvíz-elvezetést telken belüli szikkasztás esetén.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet meghatározza a vízügyi igazgatási és hatósági feladatokat.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

**A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 8. § (10)-(11) bekezdései hatályon kívül helyezendők.**

**6./** A HÉSZ 11. § (5) bekezdése a kereskedelmi, szolgáltató területekre és ipari területekre, míg a HÉSZ 12. § (3) bekezdése a különleges rendeltetésű terület Kt jelű övezeteire vonatkozó előírásokat táblázat formájában rögzíti. A megjelölt táblázatokra **normatív tartalmú lábjegyzetek hivatkoznak.**

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei – nem a lábjegyzet – tartalmazzák. A jövőben – módosítás, illetve új rendelet alkotása során – lábjegyzetben normatív tartalom nem szabályozható.

**A jogszabálysértés orvoslása érdekében a normatív tartalmú lábjegyzeteket törölni szükséges és azok tartalmát a HÉSZ megfelelő szakaszaiban kell elhelyezni.**

**7./** A HÉSZ 11. § (8) bekezdése a használatbavételi engedély megadásának feltételeként elvégzendő megfelelő szélességű, háromszintes növényállomány meglétét írja elő az ott meghatározottak szerint.

A Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése a használatbavételi engedély kiadásának feltételeit, a 40. § (2) bekezdése pedig a használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során figyelembe veendő szempontokat rögzíti.

A képviselő-testület túlterjeszkedett rendeletalkotási hatáskörén, mikor más államigazgatási szerv (építésügyi hatóság) által vizsgálni rendelte a HÉSZ 11. § (8) bekezdésében meghatározottakat.

**A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 11. § (8) bekezdése hatályon kívül helyezendő.**

**8./** A HÉSZ 14. § (3) bekezdése és a 24. § (4) bekezdése az **ÁNTSZ, Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat** szakhatóságként való bevonásáról valamint véleményének kikéréséről rendelkezik.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2)-(3) bekezdései szerint a népegészségügyi feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban együtt: kormányhivatal) kormányrendeletben meghatározottak szerint, valamint a 2. mellékletben meghatározott esetekben – figyelemmel az 5. § (1) bekezdésében és a 3. mellékletben foglaltakra is – egyes hatósági ügyekben különös illetékességgel jár el. A kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalai (a továbbiakban: járási hivatal) illetékességi területét a 3. melléklet tartalmazza.

A fentiek értelmében népegészségügyi feladatkörében hatáskörrel rendelkező hatóság első fokon az illetékes járási hivatal Népegészségügyi Osztálya, másodfokon a kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya.

**A fentiek alapján a HÉSZ 14. § (3) bekezdésének és a 24. § (4) bekezdésének felülvizsgálata, illetve hatályon kívül helyezése szükséges.**

**9./** A HÉSZ 20. § (2) bekezdése szerint az övezetben az OTÉK 29. § (5)-(8) szerint, ill. az OTÉK 1. sz. melléklet 55/A pontja szerinti birtokközpontok legalább 2 ha (20 000 m<sup>2</sup>) nagyságú telken, 30%-os maximális beépítettséggel, 6 m-es maximális építménymagassággal és min 30 % zöldfelület aránnyal kialakíthatók.

Az OTÉK 1. melléklete fogalom meghatározásokat rögzít és nincs 55/A pontja. A jogszabálysértés orvoslása érdekében - figyelemmel az IRM rendelet 2. §-ára – a HÉSZ 20. § (2) bekezdését világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megfogalmazni.

**Mindezek alapján a HÉSZ 20. § (2) bekezdésében az utalást megfelelően javítani kell.**

**10./** A HÉSZ 24. § (4) bekezdése az **Állategészségügyi Állomás** véleményének kikéréséről is rendelkezik.

A megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti, talajvédelmi, erdészeti, vadászati, halgazdálkodási, állatvédelmi, borászati, növénytermesztési, tenyésztési, agrárkár-megállapítói és mezőgazdasági igazgatási hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalok által hozott elsőfokú döntés esetén másodfokon a NÉBIH jár el.

**Mindezek alapján, valamint figyelemmel a jelen felhívás 8. pontjában kifejtettekre is, a HÉSZ 24. § (4) bekezdésének felülvizsgálata, illetve hatályon kívül helyezése szükséges.**

**11./** A HÉSZ 26. § (2) bekezdés c) pontja szerint a termőföld más célú hasznosítására az engedélyt a területileg illetékes Földhivataltól kell megkérni.

A földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. §-a alapján a földügyi igazgatás helyi szervei az ingatlanügyi és telekalakítási hatóságként, továbbá mezőgazdasági igazgatási szervként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalok, valamint a járási hivatal önálló hatósági jogkörrel nem rendelkező földügyi kirendeltségei, területi szervei: az a) pontban megjelölt feladatkörükben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalok, központi szerve: a Földmérési és Távérzékelési Intézet.

E rendelet alkalmazásában a földügyi igazgatás kiterjed az ingatlan-nyilvántartással, az állami alapmunkákkal, a földméréssel, térképészettel, távérzékeléssel, térinformatikai rendszerek működtetésével és az államhatárral kapcsolatos nemzetközi kötelezettségekkel, a földminősítéssel, a

földvédelemmel, a földhasznosítási előírások érvényesülésével és a földhasználati nyilvántartással, a földtulajdoni és a földhasználati előírások érvényesülésével, a földforgalommal és a földművesekről, a mezőgazdasági termelőszervezetekről és a mezőgazdasági üzemközpontokról vezetett nyilvántartással összefüggő feladatok ellátására.

A fentiek értelmében a termőföld más célú hasznosítását engedélyező, hatáskörrel rendelkező hatóság első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatal, másodfokon a kormányhivatal.

**A leírtak miatt a HÉSZ 26. § (2) bekezdés c) pontjának módosítása szükséges.**

**12./ A HÉSZ 26. § (7) bekezdés a) pontja a talajvédelmi hatóság engedélyével végezhető tevékenységet sorolja fel. A HÉSZ 26. § (7) bekezdés b) pontja azon tevékenységek körét rögzíti, melyekhez a talajvédelmi hatóság hozzájárulása szükséges.**

A HÉSZ 32. § (7) bekezdés második mondata szintén a talajvédelmi hatóság hozzájárulását írja elő a reklám hirdetőtáblák termőföldön történő elhelyezése engedélyezési eljárása során.

A talajvédelmi hatósági eljáráshoz kötött tevékenységeket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Földtörvény) 49. §-a tartalmazza. A Földtörvény 49. § (1) bekezdése alapján a talajvédelmi hatóság engedélye szükséges a talajjavításhoz, mezőgazdasági célú tereprendezéshez, a 36. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott talajvédelmi műszaki beavatkozásokhoz, létesítmények megvalósításához, amennyiben az engedélyezés nem tartozik más hatóság hatáskörébe, szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásához, nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásához, és a mezőgazdasági termelés során keletkező nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásához, kivéve a mezőgazdasági táblán keletkező növényi maradványokat.

A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása engedélyhez kötött tevékenység, amit a talajvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal engedélyez.

**A HÉSZ 26. § (7) bekezdés a) és b) pontja, valamint HÉSZ 32. § (7) bekezdés második mondata szakhatóság részére hatáskört nem telepíthetnek, ezért - valamint a Jat. 3. §-ában foglalt rendelkezésre tekintettel is - hatályon kívül helyezésük szükséges.**

**13./ A HÉSZ 27. § (8) bekezdése a veszélyes hulladék égetése esetén a környezetvédelmi hatóságot jelöli meg, mint engedélyezési hatóságot.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kt.) 66. § (1) bekezdése szerint a környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – az a)-e) pontok szerinti engedélyek birtokában, egyéb feltételek figyelembevételével kezdődhet meg, illetve folytatható.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet ) 1. § (1) bekezdése alapján a rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1–3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 5.1. pontja alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységnek minősül a veszélyes hulladék ártalmatlanítása vagy hasznosítása az a)-k) pontok tekintetében.

**A HÉSZ 27. § (8) bekezdése szakhatóság részére hatáskört nem telepíthet, ezért - valamint a Jat. 3. §-ában foglalt rendelkezésre tekintettel is - hatályon kívül helyezése szükséges.**



14./ A HÉSZ 31. § (1) bekezdése alapján az ásványi nyersanyag kitermelésével járó építési, tereprendezési, vízrendezési tevékenységek engedélyezési eljárásaiban a Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalása szükséges, amennyiben a kitermelt ásványi nyersanyag a kitermelés helyéről elszállításra, illetve nem a kitermeléssel érintett területen deponálásra kerül, és ennek során üzletszerűen hasznosul, értékesül.

14.1./ A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet – immár hatálytalan – 2. § (2) bekezdése alapján a Hivatal területi szervei a bányakapitányságok voltak 2015. március 31-ig.

2015. április 1-jétől – a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján – bányafelügyeletként és az állami földtani feladatokat ellátó szervként a Kormány a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt és a Baranya, Borsod-Abaúj-Zemplén, Jász-Nagykun-Szolnok, Pest és Veszprém Megyei Kormányhivatalt jelöli ki. A kormányhivatalok illetékességi területét és székhelyét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete tartalmazza.

14.2./ A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 5. § (1) a bányafelügyelet engedélyezi a bányatelek megállapítását követően az ásványvagyon feltárását és kitermelését, valamint a kitermelés szüneteltetését.

A Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján a Kormány a bányafelügyelet építésügyi hatósági és építésfelügyeleti hatáskörébe tartozó építményekre, valamint e létesítmények elvi építésének, építésének, ideiglenes használatbavételének, használatbavételének, fennmaradásának, átalakításának, megszüntetésének, továbbá rendeltetésük megváltoztatásának első- és másodfokú engedélyezési eljárásában – az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelem elbírálásának kivételével –, a 2. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, a 2. melléklet A. pontja szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

**Mindezek alapján a HÉSZ 31. § (1) bekezdésének felülvizsgálata, illetve hatályon kívül helyezése szükséges.**

15./ A HÉSZ 33. § (10) bekezdése a közterületen lévő fák, fasorok csonkolása vagy kivágása engedélyezésének feltételeit rögzíti.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.

A képviselő-testület a közterületen lévő fák kivágását érintően döntési hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a HÉSZ erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmazhat.

**A fentieket figyelembe véve a HÉSZ 33. § (10) bekezdése hatályon kívül helyezendő.**

16./ A HÉSZ 35. § (2) bekezdése, a HÉSZ 36. § (1) bekezdés második francia bekezdése, a 36. § (3)-(6) és (8)-(9) bekezdései a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt jelölik meg eljáró hatóságként, szakhatóságként.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletet 2012. szeptember 21-ével hatályon kívül helyezte a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet 25. § a) pontja.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet) 3. §-a első fokú örökségvédelmi hatóságként az 1. mellékletben felsorolt járási (fővárosi kerületi) hivatait, másodfokú örökségvédelmi hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.

A Korm. rendelet a hatóság régészeti örökség védelmével kapcsolatos eljárásainak szabályozása körében, a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet érintő, örökségvédelmi engedélyezési eljárások

között, a 40. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozza azt, hogy a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen a hatóság örökségvédelmi engedélye szükséges - más hatóság (örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott) engedélyéhez nem kötött – a minden 30 centiméter mélységet meghaladó földmunkához, tereprendezéshez, depó, feltöltés, töltés létesítéséhez. 2014. augusztus 6-án lépett hatályba a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központról szóló 199/2014. (VIII. 1.) Korm. rendelet, melynek 3. és 4. §-a alapján a Központ önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező - jogi személyiség nélküli - országos illetékességű első fokú szerve a Műtárgyfelügyeleti Iroda és a Nyilvántartási Iroda. Jelenleg a Műtárgyfelügyeleti Iroda a Kormány által kijelölt első fokú kulturális örökségvédelmi hatóságként látja el többek között a kulturális javak vonatkozásában a kulturális örökségvédelmi hatósági feladatokat.

**Mindezek alapján a HÉSZ fent említett rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése szükséges.**

17./ A HÉSZ 37. § (1) bekezdés a) pontja az építésjogi követelményeket tartalmazza, mely nincs összhangban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 19. § (2) bekezdésében foglaltakkal, mivel a HÉSZ 37. § (1) bekezdés a) pontja szűkebb körben állapítja meg a követelményeket, mint az Étv. 19. § (2) bekezdése.

A HÉSZ 37. § (1) bekezdés b) pontja az elővásárlási jogi követelményeket szabályozza, mely nem mutat azonosságot az Étv. 25. §-ban foglaltakkal.

**A jogszabálysértés orvoslása érdekében gondoskodni kell a HÉSZ 37. § (1) bekezdés a) pontja és az Étv. 19. § (2) bekezdése, valamint a HÉSZ 37. § (1) bekezdés b) pontja és az Étv. 25. §-a közötti összhang megteremtéséről.**

#### **18./ A HÉSZ mellékletei:**

18.1./ A HÉSZ 3. melléklet a) pontja Iregszemcse község ismert régészeti lelőhelyeinek listáját tartalmazza.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Törvény) 11. §-a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A Törvény 15. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket – a természeti vagy védett természeti területen, továbbá védett természeti értékek esetében a természetvédelemért felelős miniszter egyetértésével – a miniszter rendeletben nyilvánítja védetté.

A képviselő-testület túlerjeszkedett hatáskörén, amikor a HÉSZ mellékletében rendelkezett arról, hogy mely régészeti lelőhelyek állnak védelem alatt, mivel régészeti lelőhelyek önkormányzati rendeletben nem nyilváníthatóak védetté.

**A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 3. melléklet a) pontja, valamint ezzel egyidejűleg a HÉSZ 35. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezendő.**

18.2./ A HÉSZ 3. melléklet c) pontja a műemlékek és műemléki környezetük jegyzékét sorolja fel.

Az Étv. 56. § (2) bekezdése alapján az építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeit nemzetközi (egyetemes), országos (nemzeti) és helyi építészeti örökség részeként kell kijelölni (védetté nyilvánítani), fenntartani, megóvni, használni és bemutatni. Az Étv. 56. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az országos építészeti örökség – a műemléki, természetvédelmi és egyéb védettséget tartalmazó nyilvántartásba vett – kiemelkedő, nemzeti értékű elemeire vonatkozó részletes szabályokat külön törvények állapítják meg.

A Törvény 93. § (2) bekezdés n) pontja alapján a nyilvántartott műemléki értékek műemlékké nyilvánítását és a műemléki védettség megszüntetését miniszteri rendelet szabályozza.

A képviselő-testület túlerjeszkedett hatáskörén, amikor a HÉSZ mellékletében a település műemlékek és műemléki környezetük jegyzékéről rendelkezett. **A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 3. melléklet c) pontja hatályon kívül helyezendő.**

Az IRM rendelet az önkormányzati rendelet vonatkozásában függelékről ugyan nem rendelkezik, azonban annak alkalmazását sem zárja ki. A függelék nem képezi az önkormányzati rendelet részét,

tartalmát tekintve olyan rendelkezések elhelyezésére szolgál, melyek normatív tartalommal nem rendelkeznek, ezért javasolható – tájékoztató jelleggel – függelék formájában csatolni a HÉSZ fentiekben kifogásolt rendelkezéseit.

**19./ A településrendezési eszközök módosítása tekintetében – jogalkotási és jogszabálysértési kérdésekben – az alábbiakra hívnám fel a figyelmét**

A jelen felhívásban rögzített törvénysértések orvoslása esetén mind a HÉSZ módosítása, mind az új helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet megalkotása során figyelembe kell venni a Jat. és az IRM rendelet szabályait.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Kúria is kifejtette a Köf. 5031/2012/11. számú határozatában, hogy az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal összhangban kell állniuk.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (1)-(4) bekezdése az alábbi átmeneti rendelkezéseket rögzíti:

A 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható. A 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök 2016. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet eljárási szabályai szerint – az ott rögzítettek – alkalmazásával történhet.

Amennyiben a településrendezési eszköz módosítása 2016. december 31-ig nem lép hatályba, úgy annak elkészítésére, egyeztetésére és elfogadására 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásait kell alkalmazni.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Möt. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközömmel fogok élni.

Szekszárd, 2016. augusztus 18.

Tisztelettel:

  
Dr. Horváth Kálmán  
kormány megbízott 

